*INCIPIT DE CONIUNCTIONIBUS SECUNDUM IOHANNEM DE VIRGILIO*

Ad habendam coniunctionum noticiam quatuor sunt generaliter attendenda. Primo quid sit coniunctio diffinitive. Secundo quot
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et que sint eius accidentia. Tertio quot et que sint eius species et earum sufficientiam videamus. Quarto de unaque specie per se et aliqua extra.

*Quid sit coniunctio.* Circa primum sciendum est quod coniunctio, secundum Priscianum, est pars orationis indeclinabilis coniunctiva aliarum partium quibus consignificat, vim vel ordinem demonstrans. Secundum vero auctorem modorum significandi, coniunctio est que significat per modum coniungendi seu conectentis aliqua duo que de se non sunt unibilia per vim vel per ordinem. Cuntra quas difinitiones argui potest. Primo contra illam Prisciani qui dicit quod coniunctio est pars orationis. Videtur enim quod non, quia medium inter extrema non est aliquod extremorum. Sed coniunctio est medium quoddam uniens partes orationis que de se non sunt unibiles. Ergo ipsa non erit pars. Preterea vinculum non est idem cum vinculatis, ut dicit Priscianus in tractatu de participio; sed coniunctio habet se per modum vinculi sicut ipse dicit in tractatu de ordinatione parcium et partes orationis habent se tamquam vinculata. Ergo ipsa non est pars.

In contrarium arguitur: quod significat conceptum mentis sub habitu dictionis est pars orationis; sed coniunctio est huiusmodi. Ergo et cetera. Maior istius rationis aparet per auctorem modorum qui dicit quod pars est dictio indicans conceptum mentis. Minor declaratur: nam per hoc quod est ‘si’ condicionem, per hoc quod est ‘vel’ disiunctionem. Et sic de aliis. Ergo et cetera. Posset etiam probari per locum a suficienti divisione quia omne quod est in constructione significativum aut est oratio aut pars. Coniunctio non est oratio. Ergo est pars cum sit aliis. Ergo relinquitur quod sit aliquid significativum sed non nomen neque verbum et sic de aliis. Ergo relinquitur quod sit pars per se.

*De solutione obiectorum.* Tunc ad rationes in oppositum, quando tu dicis quod medium non est aliquod extremorum: concedatur. Coniunctio est quoddam medium inter partes. Ergo non est pars. Dico quod non est aliqua illarum parcium quas coniungit; non tamen removetur, quin sit pars et sic argumentum tuum pecat ex omisione. Ad aliud de vinculo similiter est dicendum.

*Quomodo... coniung...*. Deinde quia dicitur quod coniunctio est coniunctiva aliarum parcium orationis videtur in nuere quod coniunctio non possit coniungere coniunctiones. Nam per hoc quod dicit ‘aliarum’ ostendit quod coniungat
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alias partes a se. Sed hoc videtur esse falsum. Nam cum dicimus ‘quoniam et quia sunt coniunctiones causales’ hic ista coniunctio ‘et’ copulat istas duas coniunctiones ‘quoniam’ et ‘quia’, propter quod videbatur dicere ‘omnes’ partes et non ‘alias’.

Ad hoc respondendum est quod coniunctio alias partes coniungit, ut dicit Priscianus et non omnes, ita quod non coniungit coniunctiones. Cuius ratio est quia coniunctio debet copulare partes cum quibus significat; sed ipsa non significat cum coniunctionibus cum ipsa de se non sit significatio. Propter quod coniunctio non coniungit coniunctiones.

Tunc ad obiectionem que dicebat quod cum dicimus ‘quoniam et quia sunt coniunctiones causales’ dicimus quod ‘quoniam’ et ‘quia’possunt sumi duobus modis. Uno modo pro signis intentionum, ut in pre- dicta latinitate et isto modo possunt coniungi per coniunctionem, in vi nominum sumpte, et sunt nomina et declinantur ‘hoc quoniam’ et ‘hoc quia’. Alio modo sumuntur pro intencionibus significativis et hoc modo non possunt copulari propter rationem supradictam. Hoc idem etiam dicendum est de adverbiis et prepositionibus.

Nam coniunctio non potest copulare illa quia non potest consignificare cum illis; et hoc dico si sumantur in vi intentionum significatarum per huius modi voces: ‘quando’ et ‘cum’ ‘apud’ et ‘per’ Si vero sumantur in vi signorum talium intentionum bene copulari possunt vel si iungantur prepositiones cum suis casualibus bene possunt copulari per coniunctionem, ut: ‘vado supra tectum et infra tectum’. Et si adverbia iungantur suis actibus, id est verbis, seu participiis, bene possunt copulari, ut: ‘iste legit fortiter et suaviter’; per se autem non. De inter[n]riectionibus similiter est dicendum que sub adverbiis comprenduntur.

Deinde cum dicit ‘ vim vel ordinem demonstrans’ videndum est quid sit vis et quid sit ordo prout hoc accipiuntur. Vis, secundum Priscianum, est quando coniunctio duas res similes esse ostendit. Et hoc competit copulativis coniunctionibus vel copulativam vim habentibus. Ordo dicitur esse quando coniunctio demo- strat consequentiam aliquarum rerum sicut in continuativis et causalibus secundum Priscianum. Secundum vero auctorem modorum, vis in coniunctione nichil aliud est quam quedam potestas coniungendi aliqua duo que nullam habebant inclinationem inter se. Ordo vero est potestas coniungendi aliqua que de se habebant inclinationem, ut causales
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et continuative et quedam alie. Cum dicimus: ‘Petrus et Martinus legunt’ ista coniunguntur per vim ex eo quod Petrus et Martinus nuddam habe<n>t inclinationem inter se. Si autem dicimus: ‘Si Socrates est homo, Socrates est animal’ ista inter se inclinationem habent, quia esse animal sequitur ad esse hominem; et ‘quia bene studes bene adiscis’: nam bene studere sequitur bene adiscere.

*Questio utrum... coniunctio coniugata per vim velper ordinem*. Sed circa istam partem instatur quoniam quidquid est in difinitione coniunctionis debet competere cuilibet difìnito. Sed coniungere per vim vel per ordinem est in difinitione coniunctionis secundum Priscianum et etiam auctor modorum significandi dicit quod hoc evacuat totum esse coniunctionis. Ergo omnis coniunctio debet coniungere per vim vel per ordinem. Sed inveniuntur quedam species coniunctionum que non coniungunt per vim vel per ordinem. Ergo vel illa difinitio est insufficiens et sic Priscianus per obmissionem peccat et auctor modorum significandi qui dicit quod evacuat totum esse coniunctionis aut ille species coniunctionum non debent sub coniunctione reponi. Et sunt iste, scilicet expletive, aprobative et dubitative .

Ad quod dicendum est quod ista clausula ‘vim vel ordinem demonstrans’ non est proprie de diffinitione coniunctionis set est quedam divisio principalis coniunctionis que largo modo in definitione ponitur, sicut apud philosofum in libro ierminas cum dicit quod propositio est oratio causativa alicuius de aliquo vel alicuius ab aliquo. Istud alicuius de aliquo vel alicius ab aliquo est primum … orationis. Et istud primum est proprium diffinitionis propositionis ita est in ista difinitione coniunctionis quando dicitur: coniunctio est pars orationis indeclinabilis aliquarum parcium coniunctiva quibus significat. Hoc est proprium difinitionis coniunctionis: vim vel ordinem demonstrans, est quedam divisio, ut dictum est; sed adhuc non tollitur obiectio quia ... remanebit insuficiens nec evacuabit totum esse coniunctionis.

Ad hoc dicendum est quod ille coniunctionis species que non coniungunt per vim aut per ordinem non sunt coniunctiones vere sed pocius adverbia ut in processu patebit. Unde auctor modorum significandi de ipsis dubitans talem distinctionem fecit. Dicit ipse: si autem volumus quod coniunctiones expletive coniunctiones dicantur sic dividemus: omnis coniunctio aut significat per modum connectentis duo extrema aut significat per modum ordinantis extrema coniuncta. Si per modum ordinantis extrema coniuncta sic habemus explecans et consimiles; si per modum coniungentis duo extrema per vim aut per ordinem et cetera.